

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 8/27/2020 2:30:20 PM  
**Subject:** RE: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest  
**Received:** Thur 8/27/2020 2:30:21 PM

Dag (10)(2e)

Ik heb het verder aangepast, voel er toch wel voor om de praktische implicaties er ook aan toe te voegen. Heb daar nu een kort stukje over aan toegevoegd.

(11)(1)

Groet

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** donderdag 27 augustus 2020 15:29  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Misschien de 30% vervangen door (11)(1).

Ik zou voor nu niks zeggen over testen in de teststraat in het huidige antwoord. Ik denk dat het handiger is om er dan een extra vraag bij te zetten als (11)(1). Met als antwoord iets als (11)(1).

(11)(1)

In mijn ervaring doen veel patiënten vrij spastisch over poep en de inzameling ervan. Veel meer althans dan een wat pijnlijke neus. Dus ik verwacht geen stormloop op de teststraat met poep. Maar ik kan me daarin natuurlijk vergissen.

Groetjes,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 27 augustus 2020 om 15:15:33 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** RE: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Dag (10)(2e)

Ik werd nogmaals gevraagd over de status van dit antwoord. Persoonlijk vind ik de aanpassingen van (10)(2e) erg netjes en het stuk is concreter geworden.

De vraag is of we nog iets kwijt willen over de consequenties voor maatregelen, of het alleen over de test willen hebben.

En willen we niet iets zeggen over de praktische (on)uitvoerbaarheid van feces onderzoek in een teststraat.

@(10)(2e) kan jij hier ook nog even naar kijken?

Groet

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 25 augustus 2020 13:40  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Hoi (10)(2e)

Poep is zo'n dingetje van voorlichters die vinden dat je met het lage IQ van de gemiddelde lezer en hun vocabulaire rekening moet houden. En men zegt nou eenmaal vaker poepen dan defeceren en poep dan feces. Persoonlijk heb ik weer een voorkeur voor het woord ontlasting. (sorry: 10 personen 12 verhalen-principe). Het antwoord is ook wel weer erg lang nu.

Ik maak er weer het volgende van:



(11)(1)

Groetjes,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 25 augustus 2020 11:55  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** FW: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Dag (10)(2e) en (10)(2e)

Ik kreeg van communicatie de vraag om naar onderstaande Q&A te kijken.



(11)(1)

Mijn voorstel is om er het volgende van te maken:



(11)(1)

Kunnen jullie hier kritisch naar kijken?

Zelf heb ik wat moeite met de term poep – maar dat is de op die communicatie gebruikt blijktbaar.

Ik was het er ook niet mee eens dat ze onderzoek in feces minder betrouwbaar bestempelde.

Groet (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Sent:** dinsdag 25 augustus 2020 08:47  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Subject:** RE: Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Goedemorgen (10)(2e)  
Dank je wel alvast!

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 25 augustus 2020 07:47  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** Antw: Q&A | effectiviteit fecestest

Dag (10)(2e)

Ik zal er naar kijken, maar denk dat de conclusie dat de test minder betrouwbaar is niet helemaal klopt. Het is sowieso ook gewoon een pcr dan alleen op poep ipv neus.

Groet  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Datum:** 24 augustus 2020 om 21:33:17 CEST  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>  
**Onderwerp:** FW: Q&A | effectiviteit fecestest

Beste (10)(2e)

Via een route met obstakels (zie mailwisseling hieronder) kom ik nu ook bij jou terecht met deze vraag. Ik verzorg de webpagina's over corona en werk aan een Q&A over de effectiviteit van de fecestest. (aanleiding voor deze vraag vanuit het publiek is dat men verneemt dat in rioolwater meetbaar is dat mensen met COVID-19 het virus uitscheiden; waarom dan niet een test via feces ipv een swab in neus- en keelholte?)

De versie tot zover:

(11)(1)

Dank je wel voor je bijdrage!

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)  
(10)(2e)

.....  
**Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**  
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

.....  
**T** (10)(2e)  
**M** +31 6 (10)(2e)

(10)(2e) @rivm.nl  
<http://www.rivm.nl>

.....  
**RIVM** De zorg voor morgen begint vandaag

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Verzonden:** maandag 24 augustus 2020 14:53

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Q&A | effectiviteit fecestest

Beste (10)(2e)

Ik weet niet of je ondertussen al een antwoord hebt, maar je zou ook (10)(2e) kunnen vragen. Zij is betrokken geweest bij het stuk over fecaal-orale besmetting.

Groet,  
 (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Verzonden:** donderdag 20 augustus 2020 15:31

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Q&A | effectiviteit fecestest

Hallo (10)(2e)

Omdat (10)(2e) nog met vakantie is, een reactie van mijn kant. Hoewel ik je geen goed antwoord hierop kan geven. Dit vind ik echt een vraag voor een arts-microbioloog/viroloog. Zoals (10)(2e) het zei, het vraagt om een genuanceerd antwoord.

Sorry dat ik je weer doorverwijs, maar (10)(2e) of (10)(2e) lijken me betere personen om je een goed antwoord op je vraag te kunnen geven.

Met groet,  
 (10)(2e)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 19 augustus 2020 11:49

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** FW: Q&A | effectiviteit fecestest

Beste (10)(2e)

Ik hoop dat een van jullie kan helpen bij de exacte formulering van een Q&A over de fecestest, voor op rivm.nl. (zie de mailwisseling hieronder, eerder gericht aan (10)(2e) maar die zit kennelijk niet op dit onderwerp)  
 Alvast bedankt voor je bijdrage!

(10)(2e)  
 (10)(2e)

.....  
**Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

T (10)(2e)

M +31 6 (10)(2e)

(10)(2e) @rivm.nl  
<http://www.rivm.nl>

.....  
**RIVM** De zorg voor morgen begint vandaag

**Van:** (10)(2e)

**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 21:41

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** FW: Q&A | effectiviteit fecestest

Beste (10)(2e)

De vragen over de fecestest nemen weer toe. Vorige week betrok (10)(2e) je al even in de mailwisseling die ik daarover met haar had.

Zou jij kunnen adviseren in hoe we de Q&A hierover het best kunnen formuleren?

De versie tot zover:

(11)(1)

Alvast bedankt.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

.....  
**Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

.....  
**T** (10)(2e)

**M** +31 6 (10)(2e)

(10)(2e)@rivm.nl

<http://www.rivm.nl>

.....  
**RIVM** De zorg voor morgen begint vandaag

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Verzonden:** vrijdag 14 augustus 2020 12:30

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Q&A | effectiviteit fecestest

Pf, ik heb hier wel moeite mee, aangezien het veel ingewikkelder is dan dat. Want het wil niet zeggen dat je het NU hebt, en dat je NU besmettelijk bent. En het is minder betrouwbaar.. En er zijn weinig labs die het kunnen uitvoeren. Maar we willen ook niet dat mensen zo'n test gaan eisen opdat ze willen weten of ze het gehad hebben. Dus ik twijfel een beetje over deze formulering.

(10)(2e) heeft zich bezig gehouden met feces. Misschien heeft hij nog ideeën.

Groet,  
 (10)(2e)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 12 augustus 2020 15:29

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** RE: Q&A | effectiviteit fecestest

Ha (10)(2e)

Even gecheckt. De vraag is over z'n hoogtepunt heen, maar komt zo nu en dan nog voor. We zullen het antwoord niet publiceren, maar wel handig om te kunnen reageren op vragen.

Ik doe een poging het antwoord anders te formuleren. Kijk jij mee of het zo klopt?

(11)(1)

(10)(2e)  
(10)(2e)

.....  
**Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening**  
**Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu**

Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

.....  
T (10)(2e)

M +31 6 (10)(2e)

(10)(2e) @rivm.nl

<http://www.rivm.nl>

.....  
**RIVM** De zorg voor morgen begint vandaag

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 14:01

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: Q&A | effectiviteit fecetest

Ha (10)(2e)

Is dit nog een actuele vraag? Niets meer gezien?

Laat even weten, de redenatie van je antwoord volg ik niet helemaal.. dus dat moet dan wel nog stuk aangepast.

Groet,

(10)(2e)

.....  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** donderdag 23 juli 2020 14:38

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** Q&A | effectiviteit fecetest

Ha (10)(2e)

Zie hieronder een voorstel voor Q&A over de fecetest.

(hier zijn de laatste tijd veel vragen over, het lijkt veel mensen een prettigere test dan met een wattenstaaf diep in keel- en neusholte)

Vooraf het laatste deel weet ik niet zeker, maar heb ik wel eens gehoord. Benieuwd naar jouw oordeel. :)

Grt, (10)(2e)

(11)(1)

Volgende pagina verwijderd wegens concept